

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Laue Traberg Smidt [<mailto:LTS@hrlaw.dk>]

Sendt: 8. marts 2007 11:03

Til: Maya Thisted

Emne: SV: Gaderummet - efter onsdagens møde

Du forstaaer vist ikke saa meget af hvad der foregik i gaar. Du deltager i arbejdet i bestyrelsen frivilligt, og ingen stiller krav om at du skal forstaa det hele. Et vist minimum af indsigt gør dog det hele nemmere.

Det eneste konkrete du sagde i gaar viste at du troede en bestyrelse skal være enig, saa din viden om bestyrelsesarbejde er heller ikke saa stor.

Saa maa du bare vente og se hvad der sker. For som medlem af bestyrelsen deltager du i arbejdet med at gennemgaa regnskabet og de tilhørende bilag.

Det vil sikkert blive interessant. Ikke frugtbart, men forudsigeligt interessant. Og resultatet afspejler om regnskabet godkendes. Hvis ikke det sker skal pengene tilbagebetales.

Med venlig hilsen
Laue Traberg Smidt
Advokat

ADVOKATERNE

Lygten 2 C

2400 København NV

Tel 70 20 12 00

Fax 70 20 04 48

Direkte 31 11 01 00

LTS@humanrightslaw.dk=

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Maya Thisted [<mailto:mthisted@tiscali.dk>]

Sendt: 8. marts 2007 10:50

Til: 'Laue Traberg Smidt'

Emne: SV: Gaderummet - efter onsdagens møde

Kære Laue

Din mail undrer mig. Som sædvanlig bliver sandheden i dine hænder til et stykke farverigt modellervoks, der frit kan formes efter for godt befindende.

Jeg kan desværre ikke genkende dit referat fra gårdagens møde. Jeg hørte mig selv og dig tale om revision og så kommunen - ikke omvendt.

Jeg ved nu af erfaring at en dialog med dig ikke er mulig. Dette er tydeligt, da du ikke svarer på det jeg skriver. Det skrevne giver ikke anledning til refleksion, undren eller nye veje. Du skriver blot tilbage af dit eget spor med bedreviden omkring hvad der er godt for Gaderummet, upåagtet at jeg har min daglige gang i Gaderummet og har haft det i snart syv år. I stedet kalder du til orden ved at fortælle hvordan Gaderummet bør organiseres, hvem der bør gøre hvad.

Jeg har gennem årene i Gaderummet fået flere lukrative jobtilbud, som jeg har afslået, da jeg dels holder meget af mine kollegaer og af brugerne, men ligeså meget fordi jeg stadig tilegner mig ny viden, både om sociale fænomener som

hjemløshed, ensomhed, udstødthed og fattigdom og gennem gaderumsarbejdet lærer og udvikler metoder til at gøre dette arbejde på nye måder. Jeg oplever at jeg stadig bliver overrasket over hvad Gaderummets særlige form kan udrette. I vores nyligt afsluttede forskningsprojekt "Indre Lænke", forsøger vi at begrebssætte dele af denne praksis. Har du læst den?

Jeg mener således at det er umådeligt arrogant og ignorant at tro at man blot efter få besøg i Gaderummet kan pege på ekspertløsninger og nye organisationsformer. Er du ikke interesseret i at lære noget om/af Gaderummet? Er du ikke nysgerrig på fænomener du ikke lige forstår eller har mødt før?

Hvad er dit drive i forhold til Gaderummet? Hvad er dit drive i det hele taget? Hvad er dit menneskesyn? Jeg kender ikke dine bevæggrunde til at gå med Ole i denne sag. På mødet i går, oplevede jeg et meget bittert, forpint menneske, Ole. Jeg ved han holder af Gaderummet, men hans forfængelighed er større end hans omsorg for de udstødte og tvinger ham på blodigt hævntogt, som da han nævnte for kommunens repræsentanter om man kunne have en leder af et værested der var dømt efter våbenloven? Det er gammel viden omkring Kalle, viden der er tilgængelig på Internettet og som Ole har vidst i alle de år han er kommet i Gaderummet. Hvis han har været betænkelig ved det, skulle han som sin første handling som formand havde gjort indsigelser. At han gør det 10 år efter på en tilfældig dato i 2007 kan da ikke handle om andet end hævn og tilsvinelse - det må selv du da indrømme. Det er således en falsk dagsorden vi arbejder efter. Det handler ikke om at fremme noget i Gaderummet, men om at vise Kalle hvor skabet skal stå. Jeg kan desværre ikke se andre motiver - kan du?

Jeg oplever således din og Oles kamp for Gaderummet som en kombination af den enes sårede forfængelighed og hævntørst, garneret med den andens lettere skjulte motiver, jeg gætter på ærgerrighed, magtfølelse og den overlegenhedsfølelse, det kan give at besidde et magtfuldt sprog som jura, som man kan åbne og lukke døre med.

Angående politiets overgreb, har vi i Gaderummet altid klaget over politiets uretmæssige indtrængen og dette fortsætter vi med. Samfundets svage og marginaliserede borgere skal politiet da ikke bare gøre med hvad de vil, det skal bekæmpes uanset om det er fordelagtigt for nogen eller ej. Du nævnte i går at du stiller dig som de svages beskytter - hvordan kan du så anbefale at Gaderummet ikke melder dette?

Igen må jeg understrege at Gaderummet altid er på brugernes side. Det er os i personalet der har kræfterne, vi må kæmpe for dem der bliver trådt på. Har du en viden omkring hvordan sådanne sager håndteres, må du som bestyrelsesmedlem netop være med til at kritisere en eventuel inhabilitet hos kommunen.

Du skal være velkommen til at bruge tid på regnskabet, med vid at alle dine og Oles krumspring tager ressourcerne fra samfundets allersvageste unge. Jeg synes i stedet du burde bruge din tid, begavelse og kendskab til fondskonstruktioner til at søge midler til Gaderummet, således at 2007 kunne blive et år med mere folkekøkken, flere aktiviteter, mere viden om gruppen i form af forskningsmidler og måske endda flere ansatte.

Mvh. Maya

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Laue Traberg Smidt [<mailto:LTS@hrlaw.dk>]
Sendt: 7. marts 2007 18:23
Til: Maya Thisted
Emne: Gaderummet - efter onsdagens møde

Kære Maya,

Jeg forstår at du omkring min person bruger bærmen af dansk presse som kilde. Det bør du aldrig gøre uden at spørge modparten. Mit livs erfaring er at når der er krig er sandheden det første offer og personer som Ekstrabladet ikke kan lide aldrig får en chance til at fortælle sandheden - eksempelvis at alle klager over mig, i den anledning du nævnte, blev erklæret åbenlyst grundløse efter den undersøgelse Ekstrabladet fik Advokatrådet til.

Du forlanger at forstå alting. Det er fint, men du bør veje dine kilder med omhu. Bemærk, at dagens møde viste jeg også havde ret med hensyn til revisionen.

For så vidt angår striden mellem Kalle på den ene side og Ole og (nu også) mig på den anden side forstår jeg ikke hvorfor Kalle farer så hårdt frem og interesserer os for vores fortid. Jeg og Ole har tilsammen en viden om Kalles fortid som vil forskrække enhver politiker på rådhuset. Jeg synes imidlertid det er uinteressant, hvis han passer sit arbejde. Min kritik af Kalle er professionel og går på at han er en dårlig administrator - demonstreret blandt andet af en dubiøs personalepolitik. Efter min vurdering er han i øvrigt en særdeles god leder af gaderummet. Han bringer imidlertid stedet i vanry ved dele af sin adfærd.

Den måde hvorpå personalet har håndteret den interne konflikt betyder at man ikke har nogen som helst autoritet tilbage når der er ballade. Eksempelvis ved en klage over politiets nylige fremfærd. Hvem kan dog have tillid til en institution og en leder der bruger så udemokratiske 60-er metoder? Ved en klage over politiet skal den behandles af politiklagenævnet som kommunen har stor indflydelse i. Gaderummet og personalet har i den grad brug for en tung bestyrelse, men man får ingen til at stille op når man risikerer både øretæver og tilsvining af personer som ikke engang kan skyde tilbage for ikke at knalde hele glashuset (her tænker jeg på Kalles tilsvining af mig - jeg får løbende referater).

Næste akt bliver regnskabet. Det bliver ikke morsomt. Der er jeg på hjemmebane. Jeg håber sandelig der er kommet en løsning fra jer inden det sker - men jeg må vel regne med at I alle er handlingslammede.

Mvh
laue